



КонсультантПлюс

Обзор: "Увольнение чиновника,
отчитавшегося о доходах с нарушением:
примеры из практики 2020 - 2021 годов"
(КонсультантПлюс, 2022)

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 29.11.2023

Актуально на 11.04.2022

УВОЛЬНЕНИЕ ЧИНОВНИКА, ОТЧИТАВШЕГОСЯ О ДОХОДАХ С НАРУШЕНИЕМ: ПРИМЕРЫ ИЗ ПРАКТИКИ 2020 - 2021 ГОДОВ

Суды признавали законным увольнение служащих, которые утаили сведения о счетах с большими оборотами, крупном долге родственника. Однако такое наказание сочли чрезмерным при подаче справки с небольшим опозданием, искажении доходов на маленькую сумму. Расскажем и о других интересных делах.

Когда суды признали увольнение законным

Сотрудник не подал сведения из-за дистанционного режима работы

С марта 2020 года служащего перевели на удаленку. Соблюдая режим самоизоляции, он не мог прийти в бухгалтерию за справкой 2-НДФЛ и представить в отдел кадров на бумаге сведения о доходах.

Центральный районный суд г. Красноярск посчитал причину неуважительной. Чиновник мог получить справку 2-НДФЛ до марта. После перехода на удаленку он не принял никаких мер: не запросил нужные данные по почте или иным способом, не обращался за доступом в здание нанимателя.

Отметим, к уважительным причинам обычно относят непреодолимые обстоятельства.

В сведениях неоднократно утаивал данные о счетах с большими остатками или оборотами

Госслужащий 3 года подряд не указывал в справках о доходах несколько банковских счетов, а также проценты по ним в сумме более 600 тыс. руб. 2-й КСОЮ признал проступок значительным. Суд учел **отягчающее обстоятельство**: сотрудник допустил нарушение неоднократно.

В другом деле чиновница тоже 3 года подряд не приводила в справках на супруга данные о счете с ежегодным оборотом 2 - 4 млн руб. В одном из периодов поступления превысили их совокупный доход за 3 года. 9-й КСОЮ отклонил довод о том, что чиновница вносила сведения со слов супруга. Служащие должны проявлять осмотрительность и использовать при заполнении справок подтверждающие документы.

Не указал значительное имущественное обязательство

Служащий не отразил в справке 2 жилых помещения, которые получил в пользование. 7-й КСОЮ счел это сознательным искажением. Кроме того, сотрудник допускал ошибку 2 года подряд.

Суд учел и иное отягчающее обстоятельство. Одна из сделок служащего выглядела как попытка скрыть доходы. Он передал собственное помещение сестре в безвозмездное пользование, а та сдавала объект в наем. Сделку служащий не обосновал.

В другой ситуации сотрудница внебюджетного фонда не показала в справке финансовое обязательство - одолженную брату сумму более 2,5 млн руб. Примерно половину он вернул в тот же год, а остаток - через 7 лет. По мнению ВС Кабардино-Балкарской Республики, сотрудница **должна была знать**, что допускает нарушение. Период проверки охватывал лишь 1 год, данные за который работница исказила. Однако для увольнения достаточно и 1 подобного случая.

Скрыл информацию, которая говорила о нарушении антикоррупционного запрета

Депутат владел иностранной коммерческой компанией. Закон это запрещает. Чиновник не отразил сведения о доле участия в разд. 5 справки о доходах. Досрочное прекращение его полномочий поддержал 1-й КСОЮ.

Отметим, Минтруд уже указывал, что подобные проступки считают значительными.

Не подал справку или представил заведомо ложные данные при поступлении на службу

По закону с претендентом **не заключают** контракт, если он не подал сведения или представил заведомо ложную информацию. Конституционный суд **указал**: если такое лицо все же приняли на службу, его увольняют **из-за нарушения** правил заключения контракта. Продолжать отношения **нельзя**.

Суд **отметил**, что данного сотрудника нельзя увольнять по порочащему основанию - из-за утраты доверия. Во-первых, следить за выполнением правил заключения контракта **должен наниматель**. Если их нарушили, наказывать за это незаконно принятого служащего **неправильно**. Во-вторых, из-за утраты доверия увольняют **только при нарушениях**, которые допустили в период службы.

2-й КСОЮ **применил** эти выводы к ситуации, когда служащий не подал сведения при переводе из другого госоргана. На момент нарушения отношений с новым нанимателем не было. Поэтому тот не вправе наказывать сотрудника.

Когда суды сочли увольнение незаконным

Сотрудник представил сведения с небольшим опозданием

Служащий подал справку с опозданием на 1 день. В ней нашли описки, и через несколько дней он отчитался повторно. 5-й КСОЮ **решил**, что увольнение - слишком строгое наказание за такой проступок. Сотрудник нарушил правила незначительно.

В справке искажил доходы на маленькую сумму

Чиновник завысил доходы супруги всего на 28 копеек. Наниматель посчитал это основанием утратить доверие. Уже в суде он признал, что главной причиной расторгнуть контракт стало иное нарушение.

Судьи отклонили оба обвинения. В отношении доходов они **указали**: такая маленькая разница не может говорить о намерении сотрудника исказить сведения. Ошибка не причинила ущерб государству.

Отметим, к несущественным проступкам **обычно относят** искажения доходов на сумму до 10 тыс. руб. включительно.

Не сообщил данные о счетах с небольшими оборотами и остатками

Чиновник не указал в справке счет с оборотом около 60 тыс. руб. за 3 года и остатком на начало отчетных периодов менее 500 руб. С него банк списывал деньги за кредит. 7-й КСОЮ **счел** увольнение чрезмерной санкцией. Нарушение не имело признаков коррупции.

Это решение суд принял с учетомотягающих обстоятельств: чиновник допускал ошибку **неоднократно**, а также не отразил 2 других счета **без оборотов** и остатков.